

Анализ участия Беларуси в конкурсе ERA-WIDE – 2010: типичные ошибки и рекомендации

Ольга Мееровская
Национальный координатор 7РП в Беларуси,
Белорусский институт системного анализа
и информационного обеспечения научно-
технической сферы

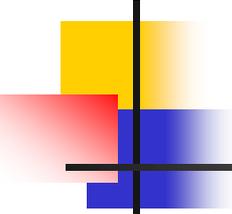
Белорусские участники конкурса ERA-WIDE-2010

1. Belarusian State University/Institute of Nuclear Research
2. United Institute of Informatics Problems, **NAS Belarus**
3. Scientific-Practical Materials Research Centre, **NAS Belarus**
4. *B.I. Stepanov Institute of Physics*, **NAS Belarus**
5. Institute of Genetics and Cytology, **NAS Belarus**
6. Institute of Biophysics and Cell Engineering, **NAS Belarus**
7. Institute of Economics, **NAS Belarus**
8. Joint Institute for Power and Nuclear Research – Sosny, **NAS Belarus**
9. V.A. Belyi Metal Polymer Research Institute, **NAS Belarus**

**8 (9)
из 56**

**Почему нет вузов и научных центров иной
ведомственной подчиненности???**

16 сентября 2010, г. Минск



Участники конкурса ERA-WIDE-2010

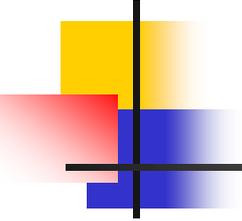
Соотношение вузов и научных организаций
(из системы национальных академий наук
и иной подчиненности):

- в среднем 1: 2,5
- от Беларуси 1: 8

6 университетов вошли в top-20.

Вывод: идея конкурса подходит для вузов!

Научная тематика проектов: типичные ошибки



- **Слишком широкая тематика:**

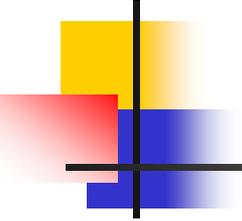
Пример:

- (i) Health,
- (ii) Food, Agriculture and Biotechnology
- (iii) Nanosciences, Nanotechnologies.

- **Слишком узкая тематика:**

Пример 2:

Multi-component glassy and crystalline semi-conductive materials having photo- and optic properties



«Правильная» тематика (1)

См. Work Programme-2011 для
соответствующего тематического
приоритета 7РП

http://cordis.europa.eu/fp7/wp-2011_en.html

3.2	A commitment to reinforce Europe's presence in the basic ICT technologies and infrastructures	6
3.3	A reinforced ICT contribution to Europe's major socio-economic challenges ..	6
3.4	A strengthened support to Future and Emerging Technologies (FET)	7
3.5	A reinforced and focused support to international cooperation	7
3.6	Ensuring more efficient, higher quality public services through PCP in ICT ...	8
3.7	Contribution to the general activities of the Cooperation Specific Programme ...	8
3.8	ICT research for a more sustainable and energy efficient economic growth	8
3.9	Involving SMEs and users and feeding innovation	8
3.10	Contributing to European and global standards	9
4	Links to related activities	9
4.1	Joint Technology Initiatives and Joint National Programmes	9
4.2	Links with other FP7 themes	10
4.3	Links with other FP7 Specific Programmes	10
4.4	Co-ordination of non-EU-level research programmes	10
4.5	Links with the ICT part of the Competitiveness and Innovation Programme	10
5	Funding schemes	11
5.1	Collaborative Projects (CP)	11
5.2	Networks of Excellence (NoE)	11
5.3	Coordination and Support Actions (CSA)	11
5.4	Combination of Coll. Projects and Coord. and Support Actions (CP-CSA) ...	12
6	Content of Calls for Proposals	12
6.1	Challenge 1: Pervasive and Trusted Network and Service Infrastructures	12
6.2	Challenge 2: Cognitive Systems and Robotics	36
6.3	Challenge 3: Alternative Paths to Components and Systems	39
6.4	Challenge 4: Technologies for Digital Content and Languages	55
6.5	Challenge 5: ICT for Health, Ageing Well, Inclusion and Governance	62
6.6	Challenge 6: ICT for a low carbon economy	74
6.7	Challenge 7: ICT for the Enterprise and Manufacturing	86
6.8	Challenge 8: ICT for Learning and Access to Cultural Resources	91
6.9	Future and Emerging Technologies	94
6.10	International Cooperation	111
6.11	Horizontal Actions	117
7	Implementation of calls	122
8	Indicative priorities for future calls	155
	Appendix 1: Minimum number of participants	156



6.5 Challenge 5: ICT for Health, Ageing Well, Inclusion and Governance

This challenge addresses advanced ICT research for sustainable high-quality healthcare, demographic ageing, social and economic inclusion, and the governance of our societies. The Challenge covers the following:

- PHS research that aims for disease management and also targets rehabilitation and treatment at the point of need with a focus on specific diseases.
- VPH research focused on more elaborate and reusable multi-scale models and a VPH information infrastructure of larger repositories. Preparatory actions will aim at a grand challenge on a "Digital Patient", being the integration of patient-specific models for better prediction and treatment of diseases.
- Patient Guidance Services (PGS) to enable patients' active participation in care processes. A special emphasis will be given to semantic interoperability to enable integration of patient information from multiple sources and locations and to ubiquitous and secure access to these personal health records.
- Research on ICT for Ageing Well focused on developing service and social robotics and highly intelligent environments in support of the ageing population. This is complementary to the AAL programme (applied research, focused on smaller-scale projects with 2-3 years to the market).
- Research on ICT for smart and personalised inclusion addressing advanced solutions to improve social and economic inclusion by means of inclusive design, accessible, personalisable and human-ICT interfaces, social computing and advanced solutions for learning and skills acquisition as well as Brain-Neural Computer interfaces (BNCI).
- Research into ICT solutions for governance and policy modelling addressing ICT tools for trusted governance and policy impact analysis. This research should help deal with future scenarios involving even greater complexity and citizens' involvement, in particular addressing the needs of the younger generation.

«Правильная» тематика (2)

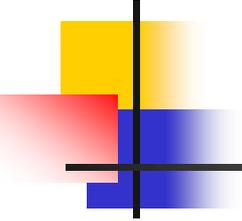
ICT



ICT for Health, Ageing Well,
Inclusion and Governance

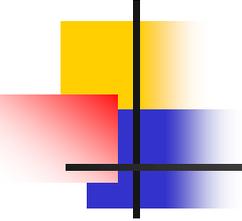


ICT for Governance



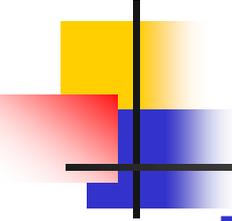
Критерий 1:
**Scientific and/or technological
excellence (relevant to the topics
addressed by the call)**

16 сентября 2010, г. Минск



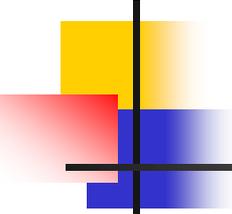
Научное и/или технологическое превосходство: типичные ошибки

- Концепция не четкая;
- Не ясны задачи научного развития фокусного центра;
- Концепция не показывает, каким образом фокусный центр будет интегрироваться в ЕНП;
- Излишняя амбициозность проекта в целом или отдельных его задач



Консорциум: типичные ошибки (1)

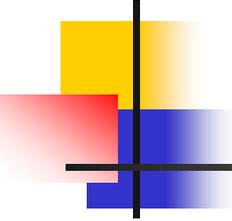
- Отсутствие партнеров из ЕС;
- Наличие единственного партнера из ЕС, рамки научной деятельности которого ограничены и не позволяют решить поставленные в проекте задачи;
- Несоответствие направлений научной деятельности партнера(ов) из ЕС задачам проекта;
- Включение в консорциум партнеров, задачи которых в проекте не определены;



Консорциум: типичные ошибки (2)

- Распространение на партнеров из ЕС (АС) деятельности по поддержке, которая должна оказываться только фокусному центру;
- Слишком много партнеров из ЕС (АС).

Как следствие, на них приходится значительная доля бюджета, что приводит к потере фокуса и противоречит идее конкурса.

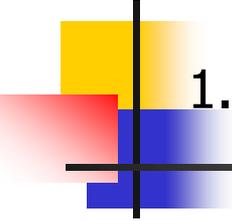


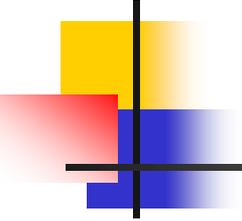
Критерий 2:

Quality and efficiency of the implementation and management

16 сентября 2010, г. Минск

План выполнения проекта: рекомендации

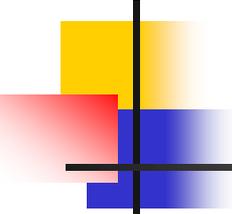
- 
1. План выполнения проекта д.б. достаточно детальным, в т.ч.
 - каждое мероприятие, включенное в него, должно служить достижению целей проекта. В описании необходимо показать, каким образом оно участвует в достижении цели;
 - необходимо дать пояснения, какие основные работы предполагаются по конкретному мероприятию;
 2. Роли партнеров на отдельных этапах (заданиях) должны быть четко определены;
 3. Этапы, задания и крупные мероприятия должны быть привязаны ко времени (M1-4, M17 и т.д.)
 4. Получение всех предполагаемых основных результатов проекта (deliverables) и их представление в Еврокомиссию нельзя откладывать на конец проекта: это не позволяет осуществлять равномерный мониторинг проекта

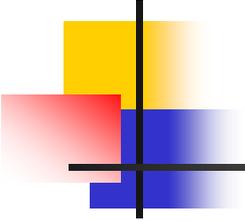


БЮДЖЕТ: типичные ошибки

- Незнание «финансовой» терминологии 7РП
- Завышенный бюджет для партнеров из ЕС
- Заниженный бюджет для партнеров из ЕС
- Некорректное распределение трудозатрат по проекту (акцент на management и dissemination вместо основной деятельности по проекту)
- Отсутствие пояснений («расшифровок») по основным статьям расходов
- Несоответствие запрашиваемых финансовых ресурсов и объемов работ

Менеджмент: типичные ошибки

- 
- Завышенные планируемые трудозатраты на менеджмент
 - Не понятна структура управления проектом
 - Не прописан механизм управления проектом



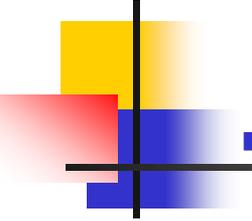
Критерий 3:

Potential impact through the development , dissemination and use of project results

Потенциальные результаты: типичные ошибки

- Описание потенциальных результатов и их влияния представлено общими фразами
- Вклад проекта в развитие научно-технологических возможностей фокусного центра не очевиден из-за отсутствия детальной информации о планируемых мероприятиях по поддержке центра;
- Использование результатов проекта и их распространение лишь схематично намечены и не являются убедительными.

Рекомендации общего характера

- 
- **Внимательно читайте описание конкурса (Work Programme) и указания для заявителей (Guide for Applicants)**
 - Воспринимайте правила и условия конкурса как догму: не пытайтесь подстроить их под Ваше видение проекта; по возможности, трансформируйте Ваше видение под условия конкурса;
 - Качественный английский язык с использованием терминологии 7РП;
 - По возможности используйте схемы, рисунки, диаграммы и др.
 - Отдайте часть В для прочтения коллегам для получения независимого мнения о качестве заявки
 - **Не стесняйтесь спрашивать и консультироваться по неясным вопросам**

16 сентября 2010, г. Минск

Консультацию по подготовке заявки можно получить в

**Национальном информационном офисе
7-й Рамочной программы научно-
технологического развития ЕС**

Ольга Анатольевна Мееровская

Координатор

ГУ «БелИСА»

пр. Победителей, 7, оф. 1013, Минск

тел/факс +375 17 2033139

моб. +375 29 6612576

e-mail: meerovskaya@fp7-nip.org.by

<http://fp7-nip.org.by>

БелИСА

16 сентября 2010, г. Минск

